

ANUL I, No. 3

UN NUMĂR 3 LEI

1 MAI 1922



# APĂRAREA NAȚIONALĂ

REVISTĂ SUB DIRECȚIA UNUI COMITET

— APARE LA 1 ȘI 15 ALE FIECĂREI LUNI —



Redacția :

HOTEL REGAL Camera 35

Abonamente :  
LEI 60 ANUAL

—  
EDIȚIA II-a  
—

BUCUREȘTI

Tipografia „STEUA” Strada Vasile Lascar No. 40 bis, Telefon 15/77

1922



# APARAREA NAȚIONALĂ

REVISTĂ SUB DIRECȚIA UNUI COMITET

No 3.

BUCUREȘTI. — 1 Mai 1922

Anul I.

## Problema orașelor Românești

Orașele sunt centre ale *vieții economice*, în care averea națională se mărește, totodată și prin munca productivă, calificată, și prin circulația capitalului, mai repede, în comerț și industrie.

Orașele sunt centre ale *vieții culturale*, în cari populația, astfel îmbogățită, strânsă la un loc și dispunând de toate mijloacele, își dezvoltă însușirile sufletești, dând naștere literaturii, artei și științei naționale, prin cari numai un popor își îndeplinește destinele.

Orașele sunt centre ale *vieții politice*, în cari se adună, firește, toți acei cari prin învățăturile și cunoștințele lor mai întinse, sunt chemați să administreze interesele naționale, ale averii, ale culturii și ale Statului însuși, ca organ superior al cărmuirii centrale, fără de care nația nu ar putea să existe decât ca o masă informă, fără directivă și fără putință de a se apăra și de a-și realiza aspirațiile.

Din acest întreg punct de vedere, economic, cultural și politic, față de orașe, satele se găsesc într-o stare de inferioritate ivădită.

La sate: *averea* nu crește de cât cu încetul, împrăștiindu-se în unele mâini, pentru că munca săteanului e numai muncă necalificată, și, din această cauză, puțin remunerată, a brațelor sale, iar capitalul, în industria agricolă, nu se poate valorifica, prin circulație de cât o singură dată în an: semeni toamna, ca să culegi toamna cealaltă.

La sate; *cultura*, oricât ne-am închipui că ar putea să fie de răspândită — nu poate să ajungă la deplină dezvoltare, din cauza lipsei de mijloace culturale. Căci nu în fiecare sat vor putea să existe biblioteci științifice, teatre, muzee, școli înalte — pentru câțiva săteni — și nici un public suficient și îndeajuns de bogat și de cult ca să poată întreține pe învățați și artiști.

La sate: *politica*, în mod fatal, este condamnată să fie marginală de orizontul local, și să nu poată cuprinde problemele generale ale averii, ale culturii naționale și ale conducerii Statului, pentru cari sătenilor le lipsește pregătirea cerută.

Astfel, satele, cari au o importanță covârșitoare din punctul de vedere al vieții curate materiale a unei nații, întrucât putem zice că sunt nația însăși, din punctul de vedere al realizării destinului ei stau pe planul al doilea. *Civilizația* unui popor, existența lui superioară — și care singură o face să existe cu adevărat — se desfășoară



șoară în orașe. De-aceea vedem că, în curs de secole, popoarele — câtă vreme se află în starea agricolă numai, aproape nu au ființat și nu se știe decât numai că au fost, în anumite hotare. Ele nu apar lămurit pe scena istoriei — și nu lasă urme — decât în momentul când își concentrează puterile lor în orașe. Putem chiar stabili ca axiomă: *națiile fără orașe, nu există*. Ele există, desigur, cu mult mai puțin decât *orașele fără nație*.

În primele secole ale veacului de mijloc — după distrugerea civilizației orășenești a Romanilor, prin istovire lăuntrică și de pe urma năvălirii barbarilor — ce însemnau popoarele europene?

Ele nu au început să însemneze ceva, decât odată cu întemeierea orașelor. Pe când Veneția — oraș fără teritoriu și fără nație — a ajuns de timpuriu la cea minunată înflorire economică, culturală și politică, a cărei splendoare trecută ne uimește și astăzi, și ne poate servi de model!

Și acum, față de aceste adevăruri, se naște o întrebare: *ce sunt orașele noastre?* Dar, mai precis: avem *noi* orașe? Adică, bine înțeles: *noi Români*? Căci doar țara aceasta este țară românească, a Romanilor. Și ce sunt Români, în deosebire cu alții, se știe, se vede. Iar dacă ar fi cineva să se îndoiască — și sunt, în adevăr, îndoielnici, cari ar voi să susțină că „Români”, sunt toți supușii, așa dar „Untertanii” Statului românesc, și prin urmare, mai cu deosebire *târtanii* — li-am răspunde: *Români sunt aceia cari fac toată munca, trudnică, producătoare, a satelor noastre, și ei voiesc să aibă orașele lor*.

Întrebăm: au ei acest drept, sau nu îl au? Și au ei, Români, orașe, sau nu le au?

Capitala României Mari, *Bucureștii*, este oraș românesc? *Iașii*, a doua capitală a vechiului Regat, este oraș românesc? *Craiova* însăși, capitala Olteniei, este oraș pe deplin românesc? *Oradea-Mare*, *Szigetul*, *Clujul*, *Timișoara* — sunt orașe românești? *Chișinăul*, *Bălți*, *Orheiul*, *Tighina*, *Cetatea Albă* — sunt oare românești? *Cernăuții*, *Suceava*, *Rădăuții* — sunt oare românești? Și ce să mai zicem, în deosebi, de toate orașele și orașelele nefericitei Moldova: *Fălticeni*, *Dorohoiul*, *Pașcanii*, *Buhușii*, *Botoșanii*, *Vasluiul*, *Bârladul*, *Tecuciul*, *Focșanii*, *Galații*? Sunt ele orașe românești?

Că nu sunt românești — *absolut toate orașele României* — o vede oricine. Și desigur că aceasta este o mare nenorocire. Dar nenorocirea cea mai mare este că sunt *jidovești*.

Căci să presupunem că orașele României ar fi ocupate de Francezi, de Englezi, de Italiani, de Germani. Cu dânșii am fi putut avea, desigur, raporturi aproape normale; am fi avut perspectiva să-i asimilăm; în tot cazul, am fi profitat ceva dela dânșii, după cum de altfel avem atâtea exemple, dela străini creștini, așezați în mijlocul nostru, și cari ne-au folosit prin industria lor.

Dar jidanii, stăpânind orașele românești, le stăpânesc *pentru dânșii*. Exclusiviști din principiu, prin religia lor, cari li interzice să

se amestice cu străinii, *jidanii ne exclud din toate ramurile de activitate în cari căută să ni se substituie nouă, servindu-se de toate mijloacele*. Astfel, nu este exemplu ca în prăvăliile și în atelierile jidovești, din Moldova în deosebi, să li putut învăța vre un român meseria sau comerțul, chiar nici atunci când primirea de ucenici români li este jidanilor impusă prin lege. E dar o excludere sistematică, vrăjmășească, însuflețită de ură fanatică, prescrisă de religia lor, care se practică împotriva noastră, pe teritoriul României, pe care toată munca direct productivă o face țaranul român.

Stăpânind însă astfel orașele, *jidanii stăpânesc avuția, cultura și politica românească, pe care firește că nu pot decât să le falsifice, substituind spiritul lor jidovesc, spiritului românesc, și dând o înfățișare de caricatură civilizației noastre naționale*.

Întrebăm: *problema orașelor* — este o problemă, o mare problemă a nației românești, sau nu este? Și dacă este: care poate fi soluția ei?

Adresăm aceste întrebări mai întâi, acelor cari au răspunderea conducerii destinului poporului românesc, care ei, în masele lui adânci, ale țărânilor muncitoare și cinstite, nu a ajuns încă să-și pună întrebarea și să poată răspundă. Ne adresăm conducătorilor, tocmai pentru ca poporul să nu ajungă să-și pună întrebarea, înainte de timp — să răspundă, în starea lui de astăzi, cum a răspuns la 1907, de pildă, scos din răbdări. Căci știți că 1907 a pornit anume dela Flămânzi, în jud. Botoșani, și s'a manifestat, mai întâi, împotriva jidanilor, fără ca să fi fost pe acolo „antisemi”.

Conducătorii partidelor — în deosebi democrații, cari pretind că reprezintă interesele nației, cufundată cu țărânilor — au datoriat să răspundă, la aceste întrebări, pe care le repetăm:

*Cum înțeleg ei problema orașelor românești? Și care poate fi, după dânșii, soluția ei?*

Poate că sunt de părere că jidanii au fost anume făcuți ca să fie stăpâni pe orașele României; ca ei să aibă avuția în mânele lor prin comerț și industrie; ca ei să reprezinte cultura, literatura, știința și arta românească; înfârșit, ca ei să conducă destinele Statului românesc, ca magistrați, ca administratori publici, ca deputați și senatori, ca miniștri — și ei să comande oștirea?

*Da sau nu?* Așteptăm un răspuns. Nu de alta, dar și țărânii români au dreptul să știe lămurit ce gândesc acei cari pretind, mai cu deosebire, că reprezintă interesele lor.

*Cum le reprezintă? Aparând interesele jidanilor dela orașe?* Sunt cel puțin ignorând această problemă?

Să ni se spună. Căci noi antisemiții — cum zice un filosof român din școala lui Kant — suntem oameni răi. Și nu vom mai tolera nimănui acest *echivoc*.



## METODELE JIDOVEȘTI

Sub acest titlu, ne propunem să scriem o serie de articole inspirate din studiul caracterului jidovesc, al lui F. Roderich Stolheim.

În lucrarea intitulată: „*Das Rätsel des jüdischen Erfolges*”, Stolheim analizează mentalitatea jidovilor precum și practicele care le-au permis ca prin muncă parazitară să ajungă nu numai a trăi, dar chiar a se îmbogăți pe spinarea popoarelor în mijlocul cărora s'au pripășit. Făcând o critică lucrării profesorului Sombard, „*Die Juden*”, care caută să acorde jidanilor paternitatea evoluției capitaliste din ultimul timp, Stolheim arată cu precizie că Sombard pune căruța înaintea boilor, de oarece jidanii nu sunt decât paraziți cari acapărează din capitalurile produse de ceilalți, ei în ansamblul lor fiind un popor care nu ia parte la producție, nici în mod direct ca muncitori manuali, nici în mod indirect ca inventatori de mașini ori organizatori ai producției.

În articolele de mai jos vom arăta cum ovreii nu fac decât să degenereze mentalitatea arianului, și cum se pricep să-și însușiască o bună parte din munca acestuia, fără să-i dea nimic în schimb.

### Vătămarea Producției.

(Eftin și Prost)

Azi, sub influența practicilor jidovești, fabricațiunea multor produse a degenerat. Lumea consumatoare pierde din ce în ce mai mult noțiunea calității, lăsându-se a fi ademinită de marfa de fabricațiune inferioară (camelotă, pe care poate să și-o procure pe un preț mai eftin. Lupta negustorului serios, care ține să prezinte clienței o marfă de calitate superioară, e foarte greu de susținut în contra negustorului care oferă marfă care numai în aparență pare a fi de bună calitate, însă în fond e inferioară. Cum jidanul se pricepe perfect a prezenta marfa inferioară drept produs de bună calitate, el reușește să învingă pe concurentul său serios, păgubind în acelaș timp atât pe producător, cât și pe consumator. Pe producător, de oarece îi reduce facultatea de producție, împingându-l să fabrice prost; și pe consumator, de oarece procurându-i marfă proasă, îl obligă să consume mai mult.

Prin aceasta, însă, jidanul, păgubind pe concurentul serios precum și pe consumator și producător adică niște *goimi*, nu face de cât să îndeplinească niște precepte talmudice, ceeace îi satisface conștiința de credincios în acelaș timp cu nevoia de a se îmbogăți.

Jidanii au împins neconținut publicului mijlociu să nu pună mult temei pe trăinicia mărfii, ci mai mult pe aspectul și modernitatea ei. Ei sunt cei ce împing neconținut la schimbarea modelor, pentru ca astfel să creeze în continuu publicului consumator și în special fe-

meilor, nevoi de satisfăcut. Dacă modele nu s'ar schimba așa de des, comerțul s'ar reduce pe jumătate, dacă nu chiar pe trei sferturi din ce e azi, și micșorându-se astfel, ar lua posibilitatea neamului lui Izrael de a se îmbogăți cu ușurință pe spinarea ne-jidanilor.

Prin acest obicei ce au însușit în mintea publicului, de a se mulțumi cu marfă de aspect plăcut însă de proastă calitate, jidanii nu numai că au deviat economia națională pe o cale greșită dar chiar felul de a trăi și morala poporului. Așa dar, galantarele luminate a giorno din vitrinele moderne, nu sunt numai niște pervertitoare ale comerțului, ci și ale mentalității publicului.

După afirmarea însuși a lui Sombart, jidanii ar fi inventatorii și răspânditorii surogatului, sau cu alte cuvinte, ei ar fi falsificatorii mărfurilor și prin urmare corupătorii comerțului. Multe din mărfurile de calitate inferioară poartă, din această cauză, în Germania, numele de *Judenware*, adică marfă jidovească. Astfel există în comerțul german denumirile *Judenleinvand*, *Judenkattun*, *Judenpowel*.

O metodă esențialmente jidovească e înșelarea la greutate și cantitate, acolo unde controlul e greu de stabilit. Victimele acestei metode sunt cu deosebire femeile, cărora li se fac prețurile la metru și le se măsoară marfa în *yards* englezești, adică sunt înșelate la măsurătoare 6%. Când s'a înlocuit în Germania vechiul sistem de măsurători cu cel metric, jidanii au pescuit pe o scară întinsă în apă turbure, de oare-ce pentru jumătățile și sferturile de oca dădeau 200 și 100 gr. în loc de 250 și 125. Această tendiță a jidanului de a înșela a avut ca rezultat că unitatea de măsură veche germană *grossul*, care cuprindea 144 de unități, mânăuită de jidani, a ajuns la una sută unități cu denumirea caracteristică de *judengross*. Argumentul întrebuintat în vechime că jidanul se îmbogățește prin felul de viață economică pe care o duce, nu se mai poate aplica azi, de oare-ce e vădit că jidanii sunt cei cari cheltuesc cel mai mult pentru a-și satisface vanitatea printr'un lux ostentativ.

Tot influenței jidovești trebuie să atribuim vânzările, forțate prin mijlocul soldurilor, lichidărilor și falimentelor frauduloase. După concepțiunea lor, trebuie ca marfa să fie vândută repede, indiferent dacă această activare a consumațiunii este necesară ori nu societății. Scopul comerțului, după concepțiunea jidovească, nu e trecerea produsului de la producător la consumator, ci îmbogățirea intermediarului prin realizarea de beneficii cât mai mari asupra mărfii, și scurgerea ei în cantități cât mai mari. Pentru jidani comerțul e un scop iar nu un mijloc. Această concepțiune aplicată pe o scară întinsă, cum s'a făcut în timpurile din urmă, împinge la dezechilibrarea vieții economice prin crizele de supra producție.

Toate exagerările, fie ele din ordin fiziologic sau economic, sunt dăunătoare. Supra-alimentația produce un dezechilibru organic și supra producțiunea produce un dezechilibru economic care se traduce prin boli sociale.



# OVREII

## Introducere

După atâtea veacuri de suferințe, ne-a fost dat în sfârșit să vedem întruniți, sub sceptrul regelui Ferdinand I, aproape pe toți Românii răsleți până eri și în mare parte asupriți și nepăstuiți sub stăpâniri străine.

România Mare este întemeiată, dar acum trebuie consolidată. Grijă principală a guvernaților noștri, pe lângă organizarea serioasă internă, este cum să preîntâmpinăm primejdiile ce ne amenință, fie din afară, fie din interiorul țării.

De dușmani din afară, care se pretind nedreptății, căci liberarea fraților noștri nu s'a putut face decât pe socoteala lor, de aceștia ne va apăra și pe viitor viteazul nostru dorobanț și contra lor vom avea și sprijinul puternicilor noștri aliați, fără al căror ajutor nici nu ne puteam gândi la realizarea visului nostru de veacuri.

Mai grea e lupta, mai mare e primejdia, însă, din partea dușmanilor interni. Aceștia nu sunt masele mai mult sau mai puțin compacte de unguri (cu săcui), nemți (cu sași, șvabi), bulgari, ruși, cari fiind răspândiți printre români, au rămas în mod fatal înăuntrul hotarelor României Mari. Aceste neamuri, fiind alcătuite din muncitori care duc greul vieții la fel și alături de noi, cu sudoarea feței lor, încetul și cu încetul se vor acomoda noiei situații și, cum românul e tolerant din fire, ei nu vor avea motive de continuă supărare și îndârjire împotriva noastră, mai ales că nu vor fi jigniți din parte-ne nici în viața lor culturală-națională.

Avem însă un dușman mai mare, mai primejdios și aceasta este ovreiul. Cu firea lui parazitară, se vâra pe sub piele și nefiind în stare să muncească din greu, ovreiul trăiește numai din expediente și din munca altora. Cu drept cuvânt îi numește dar Napoleon cel mare: „Lăcuste și omizi sunt ovreii, cari sug și storc viața Franței!“.

Și să se noteze că în Franța, ovreii reprezintă abia 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> din populație, pe când la noi, reprezintă 7—8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; dar în unele ținuturi și mai ales în orașe, această proporție trece de 30—40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Ce să mai zicem dar de nenorocita noastră Moldova, Bucovina, Basarabia, Maramureș, unde ovreimea a năpădit în așa mase încât bietul român a ajuns ilot în țara lui și toată munca lui este stoarsă numai în folosul jidanilor? Ce să mai zicem, când vedem Bucureștii, Galații jidoviți de azi, în comparație cu aceleași orașe de acum o jumătate de veac!

Antisemitismul nu e o ațâțare a lui Ion contra lui Ițic, sau a Saftei contra Ruhălei, ci o manifestare naturală a deosebirei întregii



rase ariane față de cea semitică, un fel de mișcare reflexă, ce de mii de ani se produce în mod firesc ori unde intră în contact arianii cu ovreii.

Acest antisemitism instinctiv, care s'a manifestat mereu la toate popoarele ce au intrat în contact cu ovreii, în forma sa sălbatică de „pogromuri”, a făcut însă mai rău, căci a dat ovreilor ocazie să țipe: „Uite așa sunt antisemiții!”. Violențele contra ovreilor au făcut ca lumea să-i considere victime și să le ia apărarea și astfel antisemitismul să fie considerat ca „cea mai mare rușine a veacului”, iar proletariatul arian și mulți din intelectualii ariani s'au lăsat târâți în rândurile organizației jidovești, care și-a luat numele pompos de „partid social-democrat”, și care, condus de ovrei și de unelte de ale ovreilor, are de țință să desorganizeze statele și toată rânduiala din ele.

Jidanii au căutat mereu să prezinte antisemitismul ca o persecuție religioasă. E drept că la ovrei, cum ne putem convinge analizând învățăturile talmudului, religia este strâns legată de ființa ovreului și această religie ovreiască este exclusivistă, dușmănoasă tuturor neovreilor cu toate acestea antisemitismul nu este o luptă contra manifestărilor externe ale ovreismului, ci o trudă a instinctului, de conservare a rasei ariene, pentru viața sa spirituală și sentimentală, care este amenințată de ovreime cu nimicirea totală.

Ovreiul Bernard Lazare în cartea sa „*l'Antisémitisme, son histoire, ses causes*”, mărturisește că: „Jidanul nu este, cum pretind unii, o ființă înrăutățită, pervertită prin prigonirile de altă dată: el este o ființă neasociabilă... anarhistă... cosmopolită... un agent revoluționar, dar conservator față de șine înșuși”.

Chiar dacă ici colo ovreiul dă aparența că ar căuta să se apropie de creștini, o face numai din calcul și nu se dă înlături nici delă primirea botezului, numai să poată înșela mai ușor pe creștini și să-și ajungă scopurile; el rămâne însă mereu același și va lucra fără preget la zdrobirea, la nimicirea neovreilor, ca astfel să-și poată împlini mai ușor menirea de a contribui la întemeierea împărăției lui Israel, pe ruina tuturor neamurilor neovreești.

Antisemitismul, este dar o acțiune de apărare contra antiarianismului ovreesc și nu e provocat de cauze superficiale și vremelnice, ci de cauze trainice și adânci, și ori cât ar căuta ovreii să se desvinovățească și ori cât vor încerca filosemiții să-i apere ei sunt în mare parte promotorii nenorocirilor mondiale și mai ales ai celor ce au urmat ultimul războiu, care a zguduit de temelii toate statele și organizația lor.

### Originea Ovreilor

Pentru stabilirea originii ovreilor, nu avem, din timpurile străvechi, știri decât din Biblie. Și acest izvor trebuie să-l utilizăm cu mare precauție, căci în Biblie se amestecă ficțiunea și adevărul în așa mod, încât nici cea mai minuțioasă critică nu poate să facă bine deosebirea. Mai vine apoi împrejurarea, că mari

părți din această presupusă istorie a ovreilor, s'au alcătuit după captivitatea Babilonului și apoi, dimpreună cu tradițiunile vechi, s'a atribuit lui Moise. Capitole întregi au fost din nou inventate sau luate din alte tradițiuni, s'au introdus părți noi sau s'au mistificat în mod arbitrar cele existente. Cele 5 cărți ale lui Moise și cartea Josua s'au prelucrat în spirit din ce în ce mai jidovesc.

Cine răsfoește Biblia, are impresia că dela Avram și până la Christos ar fi vorba numai de unul și același popor și că „neamurile ovreești” ar fi apropiate între ele, cum ar fi la noi d. ex. Moldovenii, Muntenii, Bănățenii, Ardelenii, etc. Dacă examinăm mai de aproape, vedem, însă, că între aceste neamuri nu era numai deosebire de familiile, ci chiar de rasă — și deși Galilenii erau de ex. aderenți fanatici ai credinței lui Iehova, totuși cine ar fi îndrăznit din neamul lui Iuda să intre în contact mai de aproape cu ei? Toate blestemele sinhedrinului ar fi căzut pe capul lui.

Ceeace numim noi „jidani”, nu este poporul pe care să-l putem urmări până în timpurile lui Avram, ci o rasă formată în cursul multor veacuri, care s'a alcătuit din diferite elemente.

Ovreii fac parte din grupul semitic, alături de chaldeenii, siriani, fenicianii, arabi. Din aceste neamuri, chaldeenii și fenicianii au dispărut cu desăvârșire; iar sirienii și arabii s'au corcit cu alte neamuri și au păstrat foarte puțin din caracterul lor primitiv — și aceasta mai ales fiindcă au îmbrățișat religii universale, islamismul și creștinismul. Singurul neam semitic, care cu toate că s'a corcit cu diferite popoare, a rămas cu caracterul primitiv, este neamul ovreiesc, care a fost ajutat în aceasta de religia lui exclusivistă.

Cei ce au emigrat cu Avram din Chaldea în Mesopotamia au fost de neam semitic, înrudit cu beduinii de azi. Din acești semiți, prin încrucișări cu alte rase și popoare, s'au format *ebreii*, numire dată de indigeni „străinilor veniți de dincolo” din ebrei — *israeliții*, numire ce au luat după porecla lui Iacob de Israel și mai târziu *iudeii*, numire luată dela neamul lui Iuda, care reprezenta la început numai o parte din neamul ovreesc. De aci se vede că *Ebreii*, transformați în *ovrei*; *israeliții*, cum le place lor să se numească; și *iudeii*; la noi jidani sau jidovi; la nemți *juden*; la francezi *juifs*; la unguri *zsidó*, etc., sunt unul și același popor, dar cu numiri diferite.

Istoria ovreilor este o continuă colindare de colo până colo. Ba'i vedem în Chanaan, ba în Asiria, Babilonia, ba în Egipt; în realitate, ori pe unde se așezau, fie chiar și sub formă de captivitate (cum a fost așa poreclita captivitate babiloniană), ei se stabileau sau mai bine se infiltrau printre populația băstinașă și treptat-treptat ajungeau să o stăpânească, punând mâna, cu firea lor vicelană, pe bogății, ca zarafi, cămătari și gudurându-se pe lângă cârmuitori, aceștia se serviau de ei pentru scopurile lor financiare. Este cunoscută istoria lui Iosif, care a ajuns stăpân pe vistierie la curtea Fa-

cută istoria lui Iosif, care a ajuns stăpân pe vistierie la curtea Fa-

cărei acțiune se petrece în capitala persană Susa, se vede clar rolul ce-l avea poporul ovreesc în Persia. Ei erau disprețuiți și urgisiți



de popor, căci erau unealta guvernanților la impilările fiscale, cu toate acestea n'au avut multă vreme rol precumpănitor la curtea regală.

În Roma sub Cesar, puterea ovreilor ajunsese așa de mare, în cât un Cicero care a atacat fără frică pe cei mai puternici bărbați din republica romană, de ei a avut teamă și când vorbea de ei, o făcea cu glas încet, așa încât să nu-l auză decât judecătorii.

Împăratul Tiberiu a declarat pe ovrei de o primejdie națională și la îndârjirea în persecuțiunile creștinilor, a contribuit și faptul că la început se credea că creștinismul este o credință religioasă a ovreilor, cu care aceștia caută să submineze temeliile statului roman.

La Visigoți găsim pe ovrei ca negustori de sclavi, zarafi și cămătari.

În evul mediu îi găsim exclusiv ca negustori și financieri. Ei făceau din toate bani și dedeau de toate pentru bani.

Carol cel Mare și urmași lui din Germania, precum și Babenbergii în Austria, s'au lăsat cu totul în brațele lor, lăsându-i să stoarcă sume enorme dela biete popoare supuse lor. Iar Rudolf de Habsburg le-a acordat așa de multă protecție, încât în acele vremuri era aproape imposibil ca să-i ajungi cu judecata. Ei procurau domnitorilor bani pentru războaie și până și cruciadele au fost finanțate de ei.

În viața de stat peste tot au dobândit prin bani tot mai multă putere. Aragonia întreagă aparținea jidanilor. La maurii din Spania s'au făcut miniștrii. Bogatele mine din Estremadura erau în posesia lor; iar lemnele pentru construcția corăbiilor în Spania erau exploatate numai de ei. În Anglia s'au făcut în veacul al X-lea toate încercările să silească pe ovrei la muncă adevărată și la meșteșuguri cinstite, — fără nici un rezultat însă. Căci întotdeauna jidanul, în loc de a învăța ciocanul, a preferat să cuture străzile strigând „haine vechi, lucruri vechi!”

Poporul ovreesc nu poate, nu vrea să muncească, ci caută să se îndeletnicească numai cu învățeli, cu gheșefturi, și să facă pe stăpânii, lăsând munca grea pe seama altora. Cu ce face ovreii gheșefturile, cu haine vechi, sau cu opere, sau cu politică, asta i-e lui absolut egal. Acestui popor nu i-a trăsnet niciodată prin minte să devie altceva decât un parazit pe corpul altor popoare.

Bătrânul Rotschild a zis către procuristul său Pereira: „Descoperirile, cum ar fi d. ex. a puterii aburului, sunt treaba goiului. N'are decât să-și frământă creierul, să muncească, să cheltuiască cu ajutorul birnicilor milioane și milioane ca să realizeze un complex de căi de comunicație sau de alte lucrări de interes public. Și dacă ca rezultat final descoperitorul trebuie să se retragă într-o mansardă și să flămânzească acolo, treaba lui. Atunci vine adevăratul moment pentru noi, ca să ne ducem să finanțăm afacerea și să ne încasăm dividendele.”

Așa a vorbit Rotschild. Așa vorbește Iuda. Așa a vorbit dela început și va vorbi ovreii până în timpurile cele mai depărtate, ce au să vie. Stăpânitor și exploatator fără cruțare al întregii omeniri.

**Notus.**

## CUGETĂRI

În toate domeniile, progresul pentru popoarele indo-europene va consta în a se depărta tot mai mult de spiritul semitic. Religia noastră va deveni tot mai puțin jidovească. Ea va deveni tot religia inimei, poezia intimă a fiecăria. În morală, noi vom urmări gingașii necunoscute naturilor aspre ale Vechei Alianțe; noi vom deveni din ce în ce mai creștini. În politică vom concilia două lucruri, pe cari popoarele semitice le-au ignorat întotdeauna — libertatea și organizarea puternică a Statului. Poeziei îi vom cere o formă pentru acel instinct al infinitului, care face farmecul nostru și chinul nostru, noblețea noastră în tot cazul. Filozofiei, în locul absolutului scolastic, îi vom cere vederi asupra sistemului general al Universului. În tot cazul, vom urmări în artă finețea în locul dogmatismului, relativul în locul absolutului. Iată, după părerea mea, viitorul, dacă viitorul aparține progresului.

*Ernest Renan: De la part des peuples sémitiques dans l'histoire de la civilisation. (Paris Ed. VI.-1862).*

Și în antichitate, judaismul a fost un ferment activ al cosmopolitizmului și al decompoziției naționale...

*Mommsen: Römische geschichte. (Ed. VII. Vol III pag. 549. Berlin 1882)*

## Din țara Sovietelor

Citim în l'Action Française din 16—IV—12— următoarele:

Un căpitan de vapor care se întoarce din un voiaj făcut în marea Baltică, istorisește că nu e zi în care porturile Suediei și Finlandei să nu primească vapoare supra încărcate cu jidani din Rusia. Acești fugari și-au format bagajul din ce au putut strânge în grabă, și hotelurile sunt tixite de acești oaspeți nedoriți, astfel încât sunt nevoite să refuze pe noii veniți.

În momentul când ungurii dela Genova se căznesc să ia în considerație guvernul sovietelor un astfel de simpton n'ar trebui să fie neglijat. De altfel toți acești jidani pripășiți prin Suedia și Finlanda nu se sfiesc să spună că în Rusia se prepară un progrom monstru în contra coreligionarilor lor din cauza intensității mizeriei care e generală. Insuși armata, ultima pază a regimului sovietec nu mai e plătită în mod regulat, și mâine poate nu va mai fi nutrită. Ținând seamă de semnele precursore, horda jidovească face ca șoarecii care părăsesc corabia ce se cufundă.

## GENOVA

Delegația așa zisă italiană dela Genova e prezidată de jidanul galician Carlo Schanzer. Printre ceilalți delegați se mai găsesc cinci circumciși, anume: senatorul Artom, deputatul Olivetti, senatorul Luigi Luzatti, senatorul Pavia și deputatul Giulio Alessio.

Senatorul Artom are secțiunea presei sub ordinele lui. Nici nu se putea lăsa presa în mâna vr'ului goi; nu spune oare Protocoalele că poporul uns trebuie să domine presa?

Tocmai pentru că să nu iasă nici România din regulile stabilite de învățați din Sion, s'a trimis în delegația reporterilor, pe lângă comisiunea română la Genova, un fiu al poporului uns.



## NOTE

## Minciuni jidovești

Practicarea minciunei pe toate terenele de activitate umană e caracteristica mentalității jidovești. Ori de câte ori se produce un fenomen mai de văză în lume, jidanii proclamă *urbi et orbi* că el e datorit intelectului unui jidan.

Azi ei pretind că în războiul de întregire a neamului românesc, jidanii au luat parte activă la luptele de pe front, când e cunoscut tutulor cum o arată colaboratorul nostru ce semnează *un ostaș fost pe front*, că jidanii spionau, trădau și dezertau pe o scară înținsă, ori de câte ori veneau pe front, neputând fi întruințați de cât la etape ori prin birouri, unde nu riscau de cât maximum să moară de indigestie.

Ce e mai curios, ei pretindeau că și la 1877 tot jidanii sunt eroii cari au obținut independența României, pe câmpiile Bulgariei. Iată ce găsim în o lucrare publicată în 1902 la New-York de către *The Baker and Taylor Co.* 33—37 Last Seventeenth Street, lucrare care poartă titlul de *The Jew as a Patriot* (Jidanul Patriot) autorul fiind Madison C. Peters, și având și o introducere de Oscar S. Straus:

Primii jidani care au luat cu asalt Plevna, erau *jidani* din România, și generali din ambele tabere erau de asemenea jidani. În ultimul război între Turcia și Grecia, Giuseppe Misan, un jidan, a fost primul soldat rănit.

Că un jidan e cel ce primește prima rană într'un război, nu ne miră de loc, mai ales dacă s'ar preciza porțiunea trupului rănită, cunoscută fiind predilecțiunea fiilor lui Israel pentru părțile sedentare ale armatei. Inșă că jidanii ar fi luat parte la asaltul dela Plevna, și că regele Carol, generalul Cerkez, marele duce, și Osman Pașa ar fi jidani, această afirmațiune nu face de cât să dovedească ce proastă opinie își fac autorii jidani de inteligență și cunoștințele cetitorilor americani.

## Este oare denumirea de „jidan“ o insulă?

Jidanii din Anglia se bucură în mod ostentativ, în jurnalele și revistele lor, de faptul că un antisemit militant, Harold Spencer, a fost condamnat pentru difamațiune pentru faptul că a tratat pe un domn Goetze drept *jidan*.

Harold Spencer, într'o polemică cu Goetze, a cărui nevastă e născută Schweich, și a cărui fată e căsătorită cu un jidan, luându-se după aparență, l'a taxat de *jidan*. Goetze dă pe Harold Spencer în judecată, și magistratul condamnă pe Spencer pe motivul că a trata pe cine-va de *jidan* constituie *una din insultele cele mai răutăcioase și înjositoare „one of the most scurilous malignant libels“*.

E în adevăr curioasă bucuria jidanilor, inșă ea justifică teza noastră.

## Jidanii cari guvernează Rusia

Victor E. Morsden, fostul corespondent al ziarului englez *The Morning Post*, dă, într'o mică broșură<sup>1)</sup>, numele persoanelor cari guvernează Rusia sovietică. Reese din cele cuprinse în această broșură că toate sovietele sunt împănate cu jidani în proporție 50-90%, restul e compus din români, letoni, georgieni și pe ici pe colo câte un rus rătăcit din întâmplare în organizmele guvernamentale ale fostului imperiu țarist.

Astfel, în consiliul comisarilor poporului, din 22 de membri numai doi sunt ruși adevărați și anume Cicerin și Lunaciarsky; unul e rus prin adopțiune, Lenin Oulianof, căsătorit cu o jidancă; doi sunt armeni: Djugasvili și Protian; iar restul de 17 sunt jidani sadea, dintre cari majoritatea și au camuflat numele ca Trotzky (Braunstein), Zinovief (Apfelbaum), Lilina (Kniggissen), Larine (Lourie) etc.

Comisariatul războiului e compus din 43 de membri, din cari: ruși 0, letoni 8, germani 1, jidani 34, în total 43.

Jidanii dela acest comisariat stau cu toții prin birouri sau pe la statele majore, armata de soldați și de ofițeri fiind formată numai de ruși și mercenari mongoli. Pentru ca să fie siguri de o ițerii ruși, jidanii le au arestat nevestele și copiii și în caz de dezertare, împușcă pe acești ostatici. Pe soldați îi disciplinează ca pe animalele de menagerie, nedându-le să mănânce de cât dacă se supun ordinelor șefilor lor.

Șeful acestui comisariat e jidanul Braunstein, zis: Trotzki.

La comisariatul internelor e mai mare Apfelbaum, cunoscut și sub numele de împrumut Zinovief. Din 64 de membri cari compun acest comisariat, 45 sunt jidani, 2 sunt ruși, iar restul e format de polonezi, germani, armeni și letoni.

La afacerile streine comisarul poporului e un rus: Cicerin, *rara avis*, căci e singurul rus din 17 membri, dintre cari 15 sunt circumciși.

La comisariatul finanțelor nu se putea pune în frunte de cât un circumpatriot expulzat pentru matrazpazlăcuri financiare de la Banque de l'Union Parisienne, și care, printre alte denumiri, poartă de preferință pe cel de Merjevinsky. La acest comisariat, poporul uns are 26 de membri, din 30—și ruși sadea numai 2.

La justiție stăpânii circumciși ai rușilor sunt în număr de 18, din 19 membri; al nouăsprezecelea e armean.

La instrucțiune, rușii sunt admiși în număr de 2 din 53, pe când jidanii sunt în număr de 44. Trebuie să recunoaștem că aci comisarul principal e un rus: Lunaciarsky.

Jurnaliștii oficiali sunt în număr de 41, din care un singur rus.

1) *Jews in Russia* The Brittons, 62 Oxford Street.



Nu e nevoie să mai menționăm că restul sunt jidani. Creștinul tăcut printre fiii lui Israel nu e altul decât Maxim Gorky.

Ce e, însă, mai curios, e faptul că delegații bolșevici la Crucea Roșie nu sunt decât jidani, sub prezidenția lui Radek (Sobelsohn), lăta pe jidani ținând și ei odată la cruce. Probabil culoarea roșie a crucei i-a făcut să o ia drept bolșevică.

În rezumat, vedem că în toate comisariatele sovietice, care de fapt guvernează organismul muribund al Rusiei de azi, jidanii sunt în proporție de peste 80 %. În adevăr, din numărul total de 545 comisari, 447 sunt jidani iar ruși numai 30, adică de abia 6 %, restul de 14 % fiind tot soiul de adunături străine. Așa dar rușii, cari formează 90 % din populațiunea Rusiei sovietice, nu iau parte la guvernământ decât în proporție de 6 %, iar jidanii, cari nu mai sunt în Rusia de cât 4 %, guvernează în proporție de 80 %.

Și mai sunt naivi cari să pretindă că bolșevismul nu e jidovism!

## Societatea Națiunilor = Kahal

Citim în „*La Vieille France*” :

Afirmațiunea că Societatea Națiunilor nu este decât o combinațiune jidovească, un fel de supra-guvern al jidanilor, care să domine guvernele goimilor, este confirmată prin cele ce se pot citi în prefața scrisă de G. Butmi la edițiunea *Protocolurilor*, apărută în 1907. Iată ce se poate citi în această prefață :

...În 1860 același Crémieux înființă la Paris Alianța Israelită Universală. Această Alianță grupă în jurul ei pe toți francmasonii de vază din lume. Alianța Israelită Universală, având sub ordinele ei toate organizațiunile masonice, martiniste, frankiste și sioniste, se prezintă ca un Senat masonic mai influent ca toate parlamentele statelor creștine, mai influent decât marea lojă masonică engleză.

Azi (1907) jidanii sunt cei ce hotărăsc în culise despre război și pace între marile puteri, îmbogățindu-se în paguba acestora, orice s'ar întâmpla.

Dar nu sunt mulțumiți cu atâta. De curând apără în revista americană „*North American Review*”, sub titlul *Conferința dela Haga și Palestina*, un proiect foarte serios al unui învățat talmudist, rabinul Pereira Mendes. Autorul cere, pentru a putea dovedi puterea jidovească, nimic mai puțin decât organizațiunea unui tribunal de arbitraj universal format de ovrei.

Acest tribunal superior tuturor statelor și tuturor popoarelor, ar trebui să-și aibă sediul la Ierusalim. Fără autorizațiunea acestui tribunal, nici un stat nu va avea dreptul să declare război; nici un soldat nu va avea libertatea de a jura credință suveranului sau patriei sale. (*Novoie Wremia* 11-9 1906. No. 10951).

Dacă Societatea Națiunilor va dăinui și nu se va transforma în ficțiunea către care tinde, visul jidovesc se împlinește.

## Conștiința Națională

Iacobovici, profesor universitar din Cluj, în perspectiva naționalismului radical.

Naționalismul radical se dovedește de celelalte partide politice, prin felul său de luptă. El păstrează dreptatea, legalitatea și obiectivitatea și judecă totdeauna având în vedere numai binele neamului întreg, — nici decum interese de partid, interese locale sau personale. Toate evenimentele, ideile și faptele le judecă în raport cu însemnătatea lor față de interesele și binele neamului întreg. Se recunoaște și se stimează orice convingere contrară. Respectăm pe adversarii noștri cinstiți!

În Cluj au fost afișate niște manifeste cu conținut antisemit, care atacă și pe d. Iacobovici, acuzându-l că ar fi jidovit clinica d-sale. Se zice că și d-sa ar fi jidan.

Conform principiilor naționale radicale, îmi voi spune părerea, sincer și fără nici o rezervă :

Dacă d. Iacobovici ar fi într'adevăr jidan, noi ne-am simți vătămați în sentimentele noastre naționale. Nu vom putea tolera ca un jidan să poarte înalta demnitate de decan al facultății de medicină, când știm că și noi, Românii de sânge, avem alți profesori, cari merită poate mai curând această demnitate. Nu vom tolera nici odată ca un jidan să fie ministru sau să îndeplinească vre-o funcțiune superioară de Stat. Nu vom admite ca cei creați din alt sânge și din altă materie să fie capabili a cugeta sau a simți la fel cu noi.

Aceștia totdeauna vor judeca altfel, deci nu vor fi niciodată în stare să servească neamului nostru și Tronului cu aceea iubire, cu acea convingere și supunere, cu care privim noi la idealul nostru sfânt.

Este justă și naturală antipatia noastră față de negri și față de cei cu peile colorate, — fiindcă se naște dintr'un instinct natural, înăscut pentru conservarea speciei. Sunt rase străine și nu ne plac. Și jidanii sunt de o rasă străină nouă, deci este firesc și natural că nici ei nu ne pot plăcea.

Nici o lege de pe lume nu poate fi în contradicție cu legile naturii. Legea, care ar interzice antisemitismul natural, ar fi cea mai mare rușine culturală!

Pe Românii filosemiți îi sfătuim să meargă la sate și să întrebe pe țărani noștri care ar vrea să-și mărite fata după un jidan? Veți primi expresiuni de indignare și se poate să mâncați și o bătaie strașnică pentru o astfel de opunere. Țăranul dela sate păstrează mai natural și mai pronunțat acest instinct înăscut. El este pretutindeni antisemit.



# ANTISEMITISMUL LUI EMINESCU

## III. Eminescu și drepturile Jidanilor

Convingerile căpătate de Eminescu din cercetarea problemei jidovești ni se arată în chip tot așa de hotărîtor și din articolele în care el discută drepturile politice ale ovreilor. Perspectiva acordării acestor drepturi o vede Eminescu în cele mai negre culori. El se gîndește la acel viitor în care jidanii ar avea drepturi egale, cu durerea adevăratului patriot care nu face pe prudent de frica Europei și de dragul ideilor moderne și umanitare.

„Dacă astăzi” — zice Eminescu — „cînd n’au plenitudinea drepturilor civile și nici pe cele politice, au pus mîna pe tot ne-goșul și pe toată industria mică din Moldova: dacă astăzi se lăfesc înspăimîntător asupra șesului țării românești; dacă azi se încuibă în vatra harnicilor Olteni, ce va fi oare mîne, cînd vor avea drepturi egale, cînd vor avea puțința de a-și zice Români, cînd vor avea înscris în legi dreptul formal că patria aceasta este a lor, tot d’opotrivă cu noi?”<sup>1)</sup>

Așa se întreba Eminescu, pe vremea lui, cînd ovreii, ca și în timpurile noastre, unelteau și se agitau în străinătate pentru a li se acorda drepturi depline. Ce ar zice oare astăzi marele patriot și cugetător politic, astăzi, cînd un parlament român a primit tratatul dela Saint-Germain și controlul minorităților?

Drepturile civile și politice depline nu pot revendica ovreii, de pe părerea lui Eminescu, nici pe temeiul unei munci pozitive și a unor sacrificii, nici pe temeiul principiilor umanitare.

„La orice popor” — zice el — „drepturile publice și private au fost rezumatul unei munci seculare și a unor sacrificii însemnate”<sup>2)</sup>. Prerogativele aristocrației erau „compensația muncii războinice”; drepturile țăranilor au fost „răsplata pentru că în vremi trecute, ei singuri au purtat greutatea instituțiilor”! clerul a avut prerogative, pentru că „a împlinit o sarcină de cultură”<sup>3)</sup>. „O seminție” însă, „care câștigă toate drepturile fără sacrificii și muncă, e cea ovreiască”<sup>3)</sup>. „Corupția socială” pe care acest neam o aduce, consistă tocmai în „disprețul muncii”, care e „singura creatoare a tuturor drepturilor”<sup>4)</sup>.

1) Mihail Eminescu, Opere complete, cu o prefață și un studiu de A. C. Cuza (Scrieri politice și sociale: chestiunea israelită, pag. 439). Iași: Li-brăria românească. I. V. Ionescu și N. Georgescu 1914.

2) Op. cit. (Despre drepturile politice ale Evreilor, pag. 480).

3) Op. cit. ibidem.

4) Op. cit. ibidem.

„Evreul nu merită drepturi nicăeri în Europa — zice tot Eminescu — „pentru că nu muncește, iar traficul și scumpirea artificială a mijloacelor de trai nu este muncă și aproape numai într’aceasta consistă a ovreului.”<sup>1)</sup>

Astfel „ei singuri — cu totul deosebiți și avînd ședințe deosebite de popor, vorbind în familii limba germană, abonați la ziare dușmane nouă și hîănind împotriva noastră un spirit dușmănesc și cuceritor, ei singuri nu compensează întru nimic munca poporului care-i susține.”<sup>2)</sup>

Dacă prin munca pozitivă ovreii nu-și pot valorifica nici un drept, principiile umanitare nu erau, nici ele, un argument pentru Eminescu. Față de pericolul național al acaparării vieții noastre economice, pe care ei îl constituiau, Eminescu își dădea seama de perfidia cu umanitarismul. Și iată ce zice el în această privință:

„Noi, Români, cari vedem pe zi ce merge răpindu-ni-se terenul nostru economic, în propria noastră țară, de invazia mereu crescîndă a ovreilor străini, și cari din nefericire, vedem și pe ovreii preinși pămînteni făcînd cu aceștia cauză comună într’un corp constituit și organizat, noi știm bine ce însemnează umanitarismul, cuvîntul de ordine al Alianței Israelite și al organelor sale.”<sup>3)</sup>

Pentru Eminescu, singurul principiu care trebuie să călăuzească viața națională a unui popor este principiul conservării naționale. Acest principiu superior nu poate fi călcat în picioare de dragul unui pretins umanitarism civilizat, la adăpostul căruia să se opereze dezagregarea socială și minarea unui organism național. Eminescu o spune lămurit în altă parte:

„In științele ce ating statul și societatea, nu există nici un adevăr absolut și toate dispozițiunile câte ating viața juridică și economică a nației, trebuie să rezulte înainte de toate din suprema lege a conservării naționalității și a țării cu orice mijloc și pe orice cale, chiar dacă mijlocul și calea n’ar fi conforme cu civilizația și umanitarismul, care azi formează masca și pretextul sub care apusul se luptă cu toate civilizațiile rămase îndărăt sau eterogene.”<sup>4)</sup>

Iată dar, că nici munca pozitivă, nici principiile umanitare nu pot justifica, după Eminescu, campaniile duse de ovrei întotdeauna pentru acordarea drepturilor publice și private.

Dar, nu era vorba de a justifica ceva, ci era vorba de a ne apăra împotriva uneltirilor perfide, pe care, și în timpul lui Eminescu, cînd trebuia să se revizuiască situațiunea lor, ovreii le puneau la cale, servindu-se de cele două mijloace cunoscute: presa euro-

1) Op. cit. pag. 481.

2) Op. cit. pag. 483.

3) Op. cit. chestiunea israelită, pag. 506).

4) Op. cit. pag. 490.



peană și Alianța Israelită Universală. Din cea dintâi Eminescu spune că „Ovreii fac ceea-ce au făcut din băuturile spirtoase la noi — otravă”, că ea „nu mai are de țintă luminarea, ci ațâțarea urilor între clase și popoare” și că punând mâna pe ea, ovreilor „li-e ușor să spună orice minciună patentată”<sup>1)</sup>.

În adevăr, prin presa streină, România era învinovățită de „persecuție, de pradă și de nelegiuire,” de câte ori un prefect român cuteza a opri pe un ovrei de a vinde băuturi spirtoase otrăvite, ori chiar și atunci când nici un fir de păr din capul sudiților kesaro-crăești nu era atins de nimeni.<sup>2)</sup> Răspunzând unor asemenea acuzațiuni, Eminescu arată că ovreii n’au fost nici odată prizoniți la noi și că, dacă au existat pentru ei totdeauna restricții juridice, aceasta a fost din cauză că ei nu puteau participa la drepturi care emanau dela Domnie și pentru cari se cerea „contribuția de sânge” „dela care, când îi poștești, știu a se sustrage”.<sup>3)</sup>

Cât despre Alianța Israelită Universală, aceasta este, pen ru Eminescu, „o internațională curat ebraică, mai periculoasă, pentru că e mai mincinoasă, decât aceea a lucrătorilor, ori aceea a iesuștilor”.<sup>4)</sup>

Opiniunea lui Eminescu că jidanii nu merită și nu trebuie să li se dea drepturi, se găsește exprimată în mod clar și hotărât în mai multe locuri din articolele lui referitoare la chestiunea jidovească. Astfel, comentând câteva rânduri apărute în ziarul *Timpul* și reproduse de pe „*Indepedance Belge*”, în care era vorba de adunarea unei conferințe a tuturor asociațiunilor israelite din Europa cu scopul de a se asigura ovreilor din Serbia și din România drepturile civile și politice, Eminescu conchide că „pentru Români, egala îndreptățire a 600.000 de lipitori și prăcupești este o chestune de moarte și de viață” și adaugă că „poporul nostru ar prefera moartea repede prin sabie, decât moartea lentă prin vitriol”<sup>5)</sup>.

În sfârșit, repetând că „drepturile câte nu le au nici nu le merită”<sup>6)</sup>, Eminescu îi consideră pe ovrei ca trădători, de oarece conspiră cu străinii în contra instituțiilor țării și a poporului în mijlocul căruia trăesc, trădători pe care în Germania i-ar aștepta „munca silnică sau închisoarea”<sup>7)</sup>.

**Teodor Naum**

1) Op. cit. (Despre drepturile politice ale Evreilor, pag. 481).

2) Op. cit. ibidem.

3) Op. cit. ibidem.

4) Op. cit. pag. 482.

5) „*Curierul de Iași*” no. 133 din 5 Decembrie 1876, la „*Diverse*”, sub titlul „*Iarăși Evreii*”.

6) Mihail Eminescu, op. cit. (Despre drepturile politice ale Evreilor, pag. 483).

7) Op. citi ibidem.

## DIVERSE

— Ce e cu d-ta, dija, madam Sahra Apfelpopf, de ești în doliu?

— Ce să fie, madam Rebeca Zuckerstein! A murit Moise, barbată-meu.

— Cum se poate? L’am văzut dija săptămâna trecută sănătos tun!

— Uit’-te, a murit Sâmbăta trecută, oi vei! Era la sinagogă și când a scos batista din buzunar, i-a căzut o hârtie de 25 de bani, și atunci a murit în irvălmășeală...

## Roma ingenunchiată

În jurnalul „*Talmud Magazine*” (Boston, Jan. 22) găsim următorul pasagiu orgolios al rabinului Mauriciu H. Harris:

„Când mă aflam la Roma, priveam de pe înălțimea muntelui Palatin arcul zidit de Titus pentru a comemora marea victorie a lui Vespasian (în contra jidanilor). Însă, întorcându-mă într’o altă direcțiune, zăream cupola unei sinagoge. Și acolo unde mă aflam, un afiș oficial purta semnătura jidanului primar al Romei, Ernesto Nathan. Ah! dacă Vespasian ar fi putut prevedea aceasta!”

Câte alte lucruri, atât la Vatican cât și la Quirinal, n’au putut fi prevăzute de Vespasian și Titus! Ei sânt responsabili de acesta, de oarece aveau putința și prilejul să distrugă seminția blestemată, și în loc de aceasta, au împrăștiat-o în lumea întreagă: întocmai ca un chirurg care ar voi să vindece o leziune tuberculoasă răspândind coloniile de bacili în tot corpul pacientului! Pacientul ar intra repede în descompunere.

(După „*La Vieille France*” No. 269).

## Casăpia jidovească din Rusia

Iată, după ziarul *Le Gaulois*, (23 — 2 — 22), statistica măcelului efectuat de sovietele jidovești în Rusia, statistică stabilită chiar de guvernul Sovietelor.

Au fost executați, de la Octombrie 1917 încoace: 28 episcopi; 1.215 popi; 6.775 învățători și profesori; 8.800 medici; 54.650 ofițeri; 260.000 soldați; 10.500 ofițeri de poliție și de jandarmerie; 48.500 oameni aparținând aceluiași corpuri; 12.950 proprietari funciari; 355.250 burghezi ziși intelectuali; 193.350 lucrători din orașe și 815.100 țărani, în total 1.766.118.

Acestea sânt cifrele oficiale publicate de poliția secretă cunoscută sub denumirea de *Ceka*. Ar trebui ca la cifra de mai sus să fie adaogate vr’o două sau trei milioane de bărbați, femei și copii înecați, împușcați, strangulați, arși, jupuiți de vii, tăiați în bucățele de către jidani, Chinezi, Letoni, și ceilalți bandiți de rasă străină Rușilor, cari au împănat sovietele ce stăpânesc azi Rusia.

Ca să fim, însă, și mai exacti, trebuie să adaogăm și cele 20.000.000 de victime ale foametei ce bântue actualmente ținuturile Volgei și Donului, căci și aceștia își văd viața sacrificată în urma metodelor economice introduse în Rusia de comuniștii jidani.